



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusaja number	6-25/288427
Otsuse kuupäev	23.01.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	If P&C Insurance AS-i vaidlustus Tallinna Tehnikaülikooli riigihankes „Varakindlustus 01.02.2025-31.01.2026“ (viitenumber 288427)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, If P&C Insurance AS, esindajad Heinar Olak ja Tiit Kolde Hankija, esindaja Erika Pukk Kolmas isik, esindaja Andi Lember

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8 ja § 192 lg 3 p-i 7 alusel

Jätta If P&C Insurance AS-i vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 16.12.2024 alustas Tallinna Tehnikaülikool (edaspidi Hankija) minikonkurssi raamlepingu alusel „Varakindlustus 01.02.2025-31.01.2026“ (viitenumber 288427) (edaspidi Hange). Tegemist on raamlepingu hankega nr 256152 seotud hankega.
- 09.01.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) If P&C Insurance AS-i (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise ja ERGO Insurance SE (edaspidi Kolmas isik) pakkumuse edukaks tunnistamise otsustele.

¹ Riigihangete seadus

3. Vaidlustuskomisjon teavitas 16.01.2025 kirjaga nr 12.2-10/6 menetlusosalisi vaidlustuse läbivaatamisest kirjalikus menetluses ning palus mh Hankijal *selgitada vähemalt seda, kas riigihanke alusdokumentide tingimused võimaldavad sõlmida soovitud varakindlustuse perioodiks hankelepingu ka pärast riigihanke alusdokumentides sätestatud perioodi kulgema hakkamist 01.02.2025, kuna arvestades otsuse teatavaks tegemise aega, aga ka nt RHS § 201 lg-s 2 sätestatud, on äärmiselt ebatõenäoline hankelepingu (kindlustuslepingu) sõlmimine enne 01.02.2025.*

21.01.2025 esitatud seisukohas selgitas Hankija järgmist: *Hankija on seisukohal, et hankelepingut ei ole võimalik sõlmida varakindlustuse perioodiks pärast riigihanke alusdokumentides sätestatud perioodi kulgema hakkamist.* 23.01.2025 teavitas Hankija vaidlustuskomisjoni, et on otsustanud Hankes kõik pakkumused tagasi lükata (edaspidi Otsus). Otsus on pakkujatele riigihangete registri kaudu ka teatavaks tehtud.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lõikes 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 7 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata, kui vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õiguse.

4.1. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vaidlustajal puudub vaidlustuse esitamise õigus muuhulgas ka juhul, kui vaidlustatud hankemenetlus on lõppenud mõnel muul RHS § 73 lg-s 3 nimetatud alusel, mis ei ole hõlmatud eraldi läbi vaatamata jätmise alusega RHS § 192 lg-s 3, nt kehtiva hankelepingu sõlmimine (RHS § 73 lg 3 p 1) on aluseks vaidlustuse läbi vaatamata jätmisele RHS § 192 lg 3 p-i 1 alusel; hankemenetluse kehtetuks tunnistamine (RHS § 73 lg 3 p 6) on aluseks vaidlustuse läbi vaatamata jätmisele RHS § 192 lg 3 p-i 5 alusel. Antud juhul on Hange lõppenud RHS § 73 lg 3 p-i 3 alusel.

4.2. Vaidlustusmenetlus lähtub vaidlustaja subjektiivsete õiguste kaitse põhimõttest (kohtupraktikas on korduvalt leidnud kinnitust, et isikute hankemenetluses osalemise ainus seaduslik eesmärk on majanduslik huvi sõlmida hankeleping. Seega on riigihanke vaidlustusmenetluses kaitstav õigushüve RHS § 185 lg-st 1 tulenevalt õiguspärane hankelepingu sõlmimise võimalus ja vaidlustuse rahuldamine peab aitama kaasa vaidlustaja õiguste kaitsele või rikutud õiguste taastamisele. Vaidlustatav ei ole hankija tegevus (riigihanke alusdokumendid ega otsused), mis seda eesmärki ei teeni ja olukorras, kus hankemenetlus on RHS § 73 lg 3 p-i 3 alusel lõppenud, ei ole Vaidlustajal võimalik jõuda hankelepingu sõlmimiseni enda pakkumuse tagasilükkamise ja Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuste vaidlustamise kaudu.

Vaidlustuskomisjon leiab, et ka juhul, kui Vaidlustajal vaidlustuse esitamise õiguse puudumine (kogu vaidlustuse ulatuses) on selge, kuigi see on selgunud alles vaidlustusmenetluse käigus, tuleb vaidlustus Hankija otsustele, mis ei saa enam rikkuda Vaidlustaja huve, jätta läbi vaatamata.

4.3. Tulenevalt sellest, et Hankija on 23.01.2025 kõik pakkumused tagasi lükanud, mille tagajärjel Hange lõppes, jätab vaidlustuskomisjon RHS § 192 lg 3 p-i 7 ja § 197 lg 1 p-i 8 alusel vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle Vaidlustajale.

5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

5.2. Lepingulise esindaja kulud

Vaidlustajat esindasid vaidlustusmenetluses juhatuse liikmed ja Kolmandat isikut tema töötaja, mistõttu lepingulise esindaja kulusid menetlusosalistel vaidlustusmenetluses tekkida ei saanud.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk